

Til

**Søndre Østfold tingrett**  
Postboks 45, 1701 Sarpsborg

Sarpsborg, 20. september 2026

## STEVNING

Søksmål om diskriminering på grunn av nedsatt funksjonsevne – krav om oppreisning og erstatning

jf. tvisteloven § 9-2 og § 15-2

Hovedsøksmål til begjæring om midlertidig forføyning inngitt samme dag, jf. tvisteloven § 34-3 tredje ledd

---

**Saksøker:**

[redacted] · f.nr. [redacted]  
Tlf. [redacted]  
Selvprosederende

**Saksøkt 1:**

Sykehuset Østfold HF, org.nr. 983 971 768  
Postboks 300, 1714 Grålum · v/ administrerende direktør

**Saksøkt 2:**

Sarpsborg kommune, org.nr. 938 801 363  
Postboks 237, 1702 Sarpsborg · v/ ordfører  
(ansvarlig for legevakt og for fastlegeordningen)

**Saken gjelder:**

Diskriminering på grunn av nedsatt funksjonsevne ved gjentatt nektelse av tilrettelagt pasienttransport og av helsehjelp. Krav om oppreisning og erstatning etter likestillings- og diskrimineringsloven § 38, jf. §§ 6, 8 og 24, CRPD artikkel 5 og 25, jf. menneskerettsloven §§ 2 og 3, og EMK artikkel 8, jf. artikkel 14.

---

### 1. Innledning

Saksøker har dokumentert nedsatt funksjonsevne: varig skade i begge hender etter yrkesskade, og fra 2026 betydelig redusert gangfunksjon. Han kan ikke bruke rutegående transport på egen hånd. Behovet for tilrettelagt transport er attestert av lege 19.05.2026 og lagt

[redacted]

Over en periode på seks måneder, fra april 2026, har de to saksøkte hver for seg og samlet unnlatt å sørge for den transporten og den helsehjelpen saksøker har krav på, med den følge at undersøkelser og behandling er gått tapt. Saksøker har klaget til alle tilgjengelige instanser uten at praksisen er endret. Søksmålet gjelder oppreisning for den ikke-økonomiske skaden (nedverdiggelse, belastning og tap av helsehjelp) og erstatning for det økonomiske tapet.

Kravene mot de to saksøkte springer ut av samme faktiske forhold – saksøkers dokumenterte transportbehov og de saksøktes håndtering av det i samme periode – og egner seg for felles behandling, jf. tvisteloven § 15-2 første ledd. Verneting er Søndre Østfold tingrett for begge, jf. § 4-4 og § 4-5.

### 2. Forliksrådsbehandling

Saksøker anfører at forliksrådsbehandling ikke er nødvendig. Saken er brakt inn for Diskrimineringsnemnda (pågående sak mot saksøkt 1; supplement mot saksøkt 2 inngis), jf. tvisteloven § 6-2 annet ledd bokstav c, og den reiser prinsipielle spørsmål om anvendelsen av CRPD som norsk lov med forrang som forliksrådet ikke er egnet til å behandle. Stevningen inngis samtidig med begjæring om midlertidig forføyning mot saksøkt 1, og er hovedsøksmålet til denne, jf. § 34-3 tredje ledd. Dersom retten mener forliksrådsbehandling likevel er påkrevd for pengekravene, ber saksøker om at påstandens punkt 3 (fastsettelsesdom) fremmes uansett, og at pengekravene stilles i bero fremfor avvises, jf. § 6-2 første ledd, slik at forliksrådsbehandling kan gjennomføres uten at saken må reises på nytt.

### 3. Sakens faktiske side

#### 3.1 Saksøkers funksjonsnedsettelse og behandlingsbehov

Saksøker er under kreftoppfølging (OUS Radiumhospitalet), nevrologisk og urologisk utredning (Ahus) og tverrfaglig tannbehandling ved Det odontologiske fakultet, UiO, med stønad etter folketrygdloven § 5-6. Tannbehandlingen må fullføres før eventuell kreftbehandling. Saksøker gjennomgikk to operasjoner 13. og 28. august 2026. Han kan ikke gå mer enn ca. 20 meter, kneskjellet har gått ut av ledd flere ganger, og han har daglig svimmelhet med ustabilt blodtrykk. Under de tre siste behandlingsreisene har han kastet opp underveis. Det hematologiske forløpet er overført til Radiumhospitalet (kontroll 26.10.2026), nevrologi til Ahus (venteliste). Saksøker lever med svært små økonomiske marginer og kan ikke forskuttere drosje til Oslo; «betal selv og søk etterpå» er derfor ingen reell løsning for ham, noe saksøkt 1 er opplyst om skriftlig (bilag 15a). Dokumentasjon: bilag 1–3d.

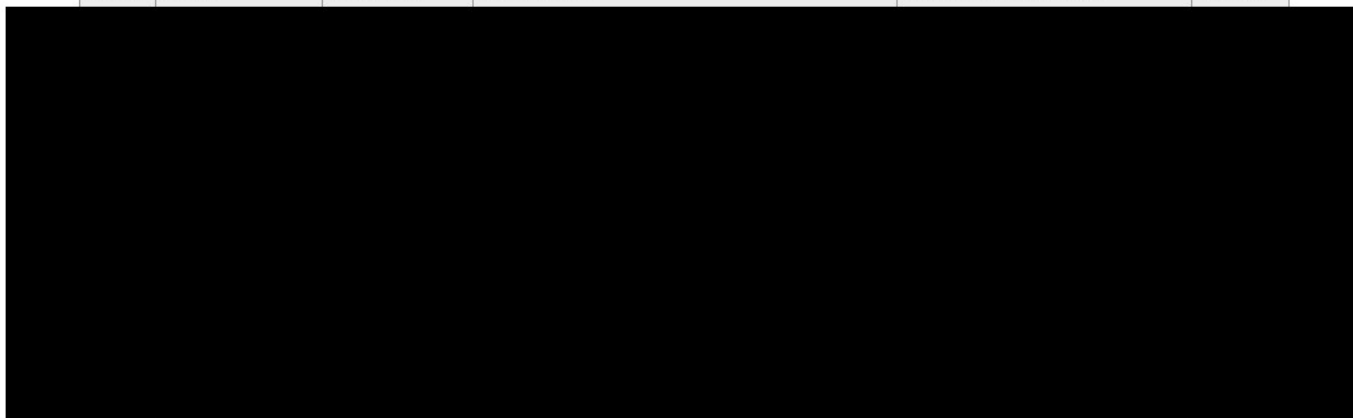
#### 3.2 Postene – hendelsene som utgjør diskrimineringen

Hver post angir dato, hvilken saksøkt handlingen tilregnes, hva som skjedde, konsekvensen og dokumentasjonen. Postene er nummerert og brukes videre i kravoppstillingen i punkt 5.

| Post | Dato       | Saksøkt | Handling                                                                                          | Konsekvens / tap                                            | Bilag |
|------|------------|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-------|
| 1    | 01.04.2026 | SØ HF   | Ingen organisert hjemreise etter legetime. SØ har skriftlig erkjent at retur «kunne vært ordnet». | Egen drosje i dårlig forfatning. Kompensasjon avslått. [kr] | 4, 5  |

| Post | Dato            | Saksøkt | Handling                                                                                                                                  | Konsekvens / tap                                                                  | Bilag  |
|------|-----------------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 3    | Mai 2026        | SØ HF   | CT ved Kalnes om kvelden. Rekvisisjon nektet; avdeling og Pasientreiser viste til hverandre.                                              | Drosje betalt selv [kr]                                                           | 9      |
| 4    | 06.–07.08.2026  | SØ HF   | MR 08.08 kl. 08.15. Tolv samtaler over to dager. Uttalt at avdelingen er «veldig restriktive» med drosjerekvisjoner. Henvist til TT-kort. | MR avbestilt. Utredning forsinket [uker]. Skriftlig krav om begrunnelse ubesvart. | 10, 11 |
| 5    | 11.08.2026      | SØ HF   | Transport bekreftet først etter skriftlig krav.                                                                                           | Viser at transport var mulig hele tiden.                                          | 12     |
| 6    | 15.08.2026      | SØ HF   | Akutt sykdom i drosje etter tannkirurgi. Krav om fast tilrettelagt direktetransport sendt.                                                | Kravet ubesvart. Fortsatt reise per tur.                                          | 13     |
| 7    | 21.08.2026<br>→ | SØ HF   | Augustklage returnert fra Vestland til SØ. Ikke behandlet på over en måned tross purring 19.09.                                           | Ingen avgjørelse; ingen ordning.                                                  | 14, 15 |

| Post | Dato | Saksøkt | Handling | Konsekvens / tap | Bilag |
|------|------|---------|----------|------------------|-------|
|------|------|---------|----------|------------------|-------|



|    |                 |                         |                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                  |         |
|----|-----------------|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|---------|
| 11 | 15.09.2026<br>→ | Kommune (fastlegeordn.) | Henvendelser 15.09 og 18.09.2026 om at kommunen sikrer legetime, involverer kommuneoverlegen og avklarer annet fastlegetilbud, samt søknad om koordinator/individuell plan.                                                                                      | Ubesvart per stevningen. Saksøker står uten fungerende fastlege. | 17, 17b |
| 12 | 16.–23.09.2026  | SØ HF                   | Ingen bekreftet transport til tannbehandling 21.09 kl. 08.45 og 23.09 kl. 08.45 tross reiseattest etterspurt 16.09, legeerklæring og HASTER-brev 19.09.                                                                                                          | Utfall for 21. og 23.09 ettersendes som eget prosesskriv.        | 18, 19  |
| 13 | 19.09.2026      | SØ HF                   | HASTER-brev til Pasientreiser om transport 21. og 23.09 med legeerklæring vedlagt; ba om kontaktnotater fra Pasientreisere samtaler med behandlere; opplyste om press til fastlegebytte og om manglende økonomi til å forskuttere drosje. Kvittering foreligger. | Ubesvart. Ingen transport bestilt.                               | 15a     |
| 14 | 29.05.2026      | SØ HF                   | Pasientskadenemnda avviste erstatningskrav etter 01.04-hendelsen som utenfor pasientskadeordningen (N2026/6034); SØ avslo kompensasjon (26/04448-7).                                                                                                             | Ingen annen erstatningsvei enn domstolene.                       | 5, 20a  |

### 3.3 Klagebehandling før søksmål

- Klager til Sykehuset Østfold 11.05, 07.08, 15.08 og 19.09.2026 (26/04448, 26/02254); til Statsforvalteren i Vestland: sak 2026/10619 (avgjort 24.06.2026, omgjøringsanmodning 19.09.2026) og sak 2026/14402 (returnert 21.08.2026, oppfølging 19.09.2026); Statsforvalteren ØBOA sak 2026/36714.
- Rettighetsklage og tilsynsanmodning til Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus 15.09.2026; henvendelse til Sarpsborg kommune 15.09 og klage på legevakt 20.09.2026.
- Pasient- og brukerombudet i Østfold 15.09.2026 (ref. 564484da8c07).
- Diskrimineringsnemnda: pågående sak mot SØ HF; supplement mot Sarpsborg kommune inngis.

- Helse- og omsorgsministeren 07.08.2026; Helseklage N2026/6034 (avgjort 29.05.2026) og ny samlet klage 18.09.2026; Pasientskadenemnda 29.05.2026.
- Begjæring om midlertidig forføyning mot SØ HF, Søndre Østfold tingrett, inngitt samme dag som stevningen.

## **4. Rettslig grunnlag**

### **4.1 Likestillings- og diskrimineringsloven**

§ 6 forbyr diskriminering på grunn av funksjonsnedsettelse. § 8: en tilsynelatende nøytral praksis er indirekte diskriminerende når den stiller personer med funksjonsnedsettelse dårligere og ikke er nødvendig for et saklig formål. Praksisen med ny vurdering per reise, ansvarsflytting og kriterier uten hjemmel (alder, «permanent») rammer saksøker på grunn av funksjonsnedsettelsen. En stående ordning på foreliggende legeerklæring ville fjernet ulempen uten nevneverdig kostnad. § 24 pålegger offentlige myndigheter en aktivitetsplikt; begge saksøkte er omfattet.

§ 38: den som er diskriminert kan kreve oppreisning og erstatning. Utenfor arbeidslivet gjelder ansvaret når den som har diskriminert kan bebreides. Bebreidelsen ligger i at praksisen er videreført etter gjentatte skriftlige klager over seks måneder, etter at behovet var dokumentert, og etter at SØ selv skriftlig erkjente at transport kunne vært ordnet. Saksøkt 1 ble dessuten 19.09.2026 skriftlig gjort kjent med at dets telefonkontakter med behandlere undergravde saksøkers tilgang til helsehjelp, uten at det førte til noen endring (bilag 15a). Etter § 37 gjelder delt bevisbyrde: når saksøker påviser omstendigheter som gir grunn til å tro at diskriminering har skjedd, må saksøkte sannsynliggjøre at det ikke har skjedd.

### **4.2 CRPD, jf. menneskerettsloven §§ 2 og 3**

FN-konvensjonen om rettighetene til mennesker med nedsatt funksjonsevne gjelder som norsk lov fra 1. januar 2026 med forrang ved motstrid. Artikkel 5 (likhet, ikke-diskriminering, rimelig tilrettelegging), artikkel 9 (tilgjengelighet, herunder transport), artikkel 20 (personlig mobilitet) og artikkel 25 (helse uten diskriminering; forbud mot diskriminerende nektelse av helsetjenester). Bestemmelsene forplikter begge saksøkte direkte og er tolkningsramme for likestillings- og diskrimineringsloven.

### **4.3 EMK artikkel 8, jf. artikkel 14**

Tilgang til nødvendig helsehjelp faller inn under retten til privatliv etter EMK artikkel 8. Forskjellsbehandling i tilgangen på grunn av funksjonsnedsettelse er i strid med artikkel 14, jf. artikkel 8. Konvensjonen gjelder som norsk lov, jf. menneskerettsloven § 2.

#### **4.3a Pressmiddelet og hvorfor det er ulovlig**

#### 4.4 De enkelte saksøktes ansvar

- **Sykehuset Østfold HF:** sørge-for-ansvar for pasientreiser (spesialisthelsetjenesteloven § 2-1a, pasient- og brukerrettighetsloven § 2-6). Postene 1–8, 12, 13 og 14.
- **Sarpsborg kommune:** ansvar for legevakt og for fastlegeordningen (helse- og omsorgstjenesteloven §§ 3-1, 3-2 og 3-5; fastlegeforskriften). Postene 9, 10 og 11.

### 5. Kravene

#### 5.1 Oppreisning

Oppreisning fastsettes skjønnsmessig, jf. § 38 første ledd. Ved utmålingen bes retten legge vekt på: varigheten (seks måneder), gjentakelsen etter skriftlige klager, at praksisen har rammet tilgangen til kreftrelatert behandling, den fysiske belastningen for en pasient med to nylige operasjoner, og den nedverdiggelse som ligger i å måtte dokumentere en anerkjent funksjonsnedsettelse på nytt for hver reise og bli møtt med begrunnelser som alder. Saksøker krever oppreisning fastsatt etter rettens skjønn, oppad begrenset til:

| Saksøkt              | Poster     | Krav       |
|----------------------|------------|------------|
| Sykehuset Østfold HF | 1–8, 12–14 | kr 150 000 |
| Sarpsborg kommune    | 9, 10, 11  | kr 100 000 |

#### 5.2 Erstatning for økonomisk tap

Dokumenterte utgifter, jf. § 38 første ledd og alminnelige erstatningsregler. Beløpene tallfestes i eget prosesskriv med kvitteringer (bilag 24):

| Post | Tap                                             | Saksøkt | Beløp           | Bilag |
|------|-------------------------------------------------|---------|-----------------|-------|
| 1    | Drosje hjem 01.04.2026                          | SØ HF   | iht. kvittering | [ ]   |
| 3    | Drosje til CT mai 2026                          | SØ HF   | iht. kvittering | [ ]   |
| 4    | Ev. gebyr for ikke-møtt MR 08.08.2026           | SØ HF   | iht. kvittering | [ ]   |
| 10   | Drosje til legevakt 15.09.2026                  | Kommune | iht. kvittering | [ ]   |
| 12   | Drosje / tapt behandling 21.–23.09.2026         | SØ HF   | iht. kvittering | [ ]   |
| –    | Porto, utskrifter, dokumentinnsyn (klagearbeid) | Alle    | iht. kvittering | [ ]   |
|      | <b>Sum</b>                                      |         | iht. kvittering |       |

Det kreves forsinkelsesrente etter forsinkelsesrenteloven § 3 fra forfall til betaling skjer.

#### 5.3 Forbehold om utvidelse – personskaade

Kravene i punkt 5.1 og 5.2 gjelder oppreisning for krenkelsen og dokumenterte utgifter. De dekker ikke den skaden saksøker mener er den største: forsinket og tapt utredning og behandling i et kreftforløp og i en postoperativ fase, med forverret helsetilstand som følge. Slik

skade er personskade og skal erstattes etter skadeserstatningsloven § 3-1 (lidt og fremtidig tap) og § 3-2 (menerstatning), og forutsetter medisinsk dokumentasjon av årsakssammenheng som først kan foreligge når konsekvensene av forsinkelsene er kartlagt av behandlende spesialister. Saksøker tar uttrykkelig forbehold om å utvide påstanden med slike krav under sakens gang, jf. tvisteloven § 9-16, og om å fremme krav mot Norsk pasientskadeerstatning der det er riktig instans. Ingen del av dette forbeholdet innebærer at kravene i 5.1 og 5.2 er uttømmende for den skade saksøker er påført.

[Bevisoversikt utelatt i offentlig kopi.]

## 7. Saksbehandling

Saksøker ber om felles behandling av kravene mot de to saksøkte, jf. § 15-2, og om at saken behandles etter allmennprosess. Saksøker er selvprosederende og ber om at rettsmøter så langt mulig avholdes som fjernmøte av helsemessige grunner, jf. § 13-1. Saksøker ber om rettens veiledning etter § 11-5.

**Sakskostnader ved et eventuelt tap.** Saken gjelder anvendelsen av CRPD som norsk lov med forrang på et område – pasienttransport – der det ikke foreligger rettspraksis etter inkorporeringen 1. januar 2026, og den er reist av en selvprosederende pasient med nedsatt funksjonsevne mot to offentlige organer med egne juridiske ressurser. Saksøker ber om at retten, dersom saksøkte helt eller delvis vinner fram, fritar saksøker for erstatningsansvar for saksøktes sakskostnader etter tvisteloven § 20-2 tredje ledd, jf. bokstav a (tvil om utfallet), b (avklaring av rettsspørsmål av prinsipiell betydning) og c (styrkeforholdet mellom partene og saksøkers økonomiske situasjon).

## 8. Påstand

Saksøker nedlegger slik påstand:

1. Sykehuset Østfold HF dømmes til å betale [REDACTED] oppreisning fastsatt etter rettens skjønn, oppad begrenset til kr 150 000, og erstatning fastsatt etter rettens skjønn på grunnlag av fremlagte kvitteringer (bilag 24), med tillegg av forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.
2. Sarpsborg kommune dømmes til å betale [REDACTED] oppreisning fastsatt etter rettens skjønn, oppad begrenset til kr 100 000, og erstatning fastsatt etter rettens skjønn på grunnlag av fremlagte kvitteringer (bilag 24), med tillegg av forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.
3. Det fastslås at de saksøkte har handlet i strid med likestillings- og diskrimineringsloven § 6, jf. § 8, overfor [REDACTED].
4. De saksøkte betaler, hver for sin del, sakens omkostninger.

Saksøker tar forbehold om å utvide påstanden med krav om erstatning for personskade, jf. punkt 5.3.

Sarpsborg, 20. september 2026

---

[REDACTED]

Saksøker